

The Impact of Foreign Capital on the Country Economy

L'impact du capital étranger sur l'économie du pays

Роль Иностранного Капитала в Экономике Страны

С.Л.Еремина¹

Т.В. Калашникова²

Abstract: An influence effect of penetration of foreign direct investments (FDI) is not clear for economy of a home country. There are quantitative and qualitative indicators measuring the role of foreign direct investments: macro economical indicator characterizes an ability of a country to attract FDI; and micro economical indicator characterizes how transnational the country is. The effects for countries exporters and importers of capital are being discovered through the effects of issues (employment, competition), surplus and rent payments. To measure out the investment effect is possible within portfolio theory.

It is offered to modify the criteria accepted for factories to measure out macro economical effectiveness of foreign investment. Figuring out the macro economical effects assumes an analysis of foreign capital inflow on the size of GDP, level of export / import and employment. Due to help of Pierson's correlation coefficient it was found out that there is a connection between these indicators without a temporal log at first and then with a temporal log in Russia, Hungary and China.

We chose Hungary as it was the first country of Eastern Europe to attract the foreign capital; China as a country attracting the largest volume of FDI among the emerging markets countries. On a base of statistical materials of central banks in Russia, Hungary and China tables arranged and graphs were imaged. They help to make a

¹ Russia, Tomsk Polytechnic University, Entrepreneur Engineering Institute, International Economics Department, Professor, Dr in Economics

² Russia, Tomsk Polytechnic University, Entrepreneur Engineering Institute, International Economics Department, PhD in Technique

* Received 4 September 2009; accepted 14 September 2009

conclusion that the inflow of foreign capital in home country is not absolutely positive. It leads to another conclusion: the national investors must be stimulated.

Key words: foreign direct investments; home countries, investment policy; correlation coefficient; effect valuation, temporal log

Résumé: L'influence de la pénétration des investissements directs étrangers (IDE) n'est pas claire pour l'économie d'un pays. Il existe des indicateurs quantitatifs et qualitatifs pour mesurer le rôle des investissements directs étrangers: l'indicateur macro-économique qui caractérise la capacité d'un pays à attirer des IDE et l'indicateur micro-économique qui caractérise le niveau de la transnationalisation du pays. Les effets pour les pays exportateurs et importateurs de capitaux sont reflétés par les conséquences (emploi, concurrence), le surplus et les paiements de loyer. Dans le cadre de la théorie du portefeuille, il est possible de mesurer l'effet des investissements. Il est proposé de modifier les critères acceptés par les usines pour mesurer l'efficacité macro-économique des investissements étrangers. La détermination des effets macro-économiques suppose une analyse des entrées de capital étranger sur la taille du PIB, le niveau de l'import / export et l'emploi. Avec l'aide du coefficient de corrélation de Pierson, il a été constaté qu'il existe un lien entre ces indicateurs sans un logging temporel d'abord, puis avec un logging temporel en Russie, en Hongrie et en Chine.

Nous avons choisi la Hongrie, le premier pays de l'Europe de l'Est qui avait réussi à attirer les capitaux étrangers et la Chine, le pays qui attire le plus grand volume d'IDE entre tous les marchés émergents. Sur une base de données statistiques des banques centrales en Russie, en Hongrie et en Chine, des tableaux et des graphiques ont été établis par imagerie électronique. Ils nous aident à en tirer la conclusion que l'afflux de capital étranger dans un pays n'est pas forcément positif. Ils conduisent à une autre conclusion: les investisseurs nationaux doivent être stimulés.

Mots-Clés: investissement étranger direct; pays; politique de l'investissement; coefficient de corrélation; effet d'évaluation; logging temporel

Аннотация: Для экономики принимающей страны эффект от проникновения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) не очевиден. Есть количественные и качественные показатели, измеряющие их роль: макроэкономический индекс – способность страны к привлечению ПИИ; и микроэкономический – индекс транснациональности. Выявляются эффекты для стран – экспортеров и импортеров капитала через эффекты выпуска (занятости, конкуренции), избытка и аренды. Оценить эффект от инвестиций можно и в рамках портфельной теории.

Для оценки макроэкономической эффективности иностранных инвестиций предлагается модифицировать критерии, принятые для предприятий. Расчет макроэкономических эффектов предполагает анализ влияния притока иностранного капитала на величину ВВП, уровень экспорта/импорта и занятости. С помощью коэффициента корреляции Пирсона исследовано наличие связи между этими показателями, причем, вначале без учета временного лага, а затем и с учетом временного лага в России, Венгрии и Китае. Выбор Венгрии обусловлен тем, что это была первая из стран Восточной Европы, привлекавшая иностранный капитал; Китая - как страны, привлекающей максимальные объемы прямых иностранных инвестиций среди стран - emerging markets. На основании статистических материалов центральных банков России,

Китая и Венгрии составлены таблицы и построены графики, которые позволяют сделать вывод об отсутствии однозначно позитивного влияния иностранного капитала на экономику принимающей страны. Это, в свою очередь, позволяет прийти к заключению о необходимости стимулирования национальных инвесторов.

Ключевые слова: прямые иностранные инвестиции, принимающие страны; инвестиционная политика; коэффициент корреляции; оценка эффектов; временной лаг

Анализ инвестиционной статистики ряда стран, отчетов международных организаций, а также ряда научных публикаций позволяет сгруппировать показатели, измеряющие роль прямых иностранных инвестиций (ПИИ). Ими, в частности, являются: общий объем привлеченных прямых иностранных инвестиций; объем привлеченных прямых иностранных инвестиций на душу населения; соотношение ПИИ/национальное инвестирование; ежегодный (среднегодовой прирост); доля прямых иностранных инвестиций в ВВП; доля прямых иностранных инвестиций (компаний) в производстве, в общей прибыли, в объеме собранных налогов страны импортера; средняя стоимость проекта; минимальная величина инвестиций (применяется в Китае).

За 1995 – 2003 годы основные объемы ПИИ, как экспортеров, так и импортеров инвестиций приходились на развитые страны мира. Фирмы стран Европейского Союза превратились в крупнейших собственников зарубежных ПИИ (около \$3,4 трлн в 2002 году), в два с лишним раза опередив Соединенные Штаты (\$1,5 трлн). В 2003 году глобальный поток ПИИ продолжал сокращаться (третий год подряд) и составил \$560 млрд из-за падения на 25 % притоков ПИИ в развитые страны по сравнению с 2002 годом (\$367 млрд). Рост потоков ПИИ отмечался в 111 странах мира, а сокращение – в 82. Особенно резким (на 53 %) было сокращение притока ПИИ в Соединенные Штаты Америки до \$30 млрд – самого низкого уровня за последние 12 лет. Сократился с \$31 до 21 млрд приток ПИИ в страны ЦВЕ. В развивающиеся страны приток ПИИ вырос на 9 %, составив \$172 млрд за год, а объем накопленных ПИИ достиг почти 30 % ВВП, увеличившись с 13 % в 1980 году.

Международная статистика позволяет рассчитать индексы объема ПИИ³.

а) Макроэкономический – способность страны к привлечению ПИИ, то есть сопоставление соответствия доли страны в мировых ПИИ ее экономическим позициям, выраженным, в частности, через три коэффициента - доли страны в мировых ПИИ к доле в:

- ВВП,
- занятости,
- экспорте.

б). Микроэкономический – индекс транснациональности – среднее значение трех показателей:

- отношения зарубежных активов к общему объему активов,
- зарубежных продаж к общему объему продаж,
- численности работников за рубежом к общему числу занятых.

Представители современной скандинавской школы экономики выделяют три типа эффектов, как для стран – экспортеров, так и импортеров капитала:⁴

- ◆ Выпуска,
 - а) занятости,
 - б) конкуренции.
- ◆ Избытка.
- ◆ Аренды.

³ ПИИ – политика в целях развития; национальные и международные аспекты. Очередной виток неравномерного падения ПИИ. Отчет о международных инвестициях – 2003. – www.unctad.org. (Дата посещения май 2003 г.)

⁴ Hoekman B., Saggi K. Multilateral Discipline for Investment - Related Policies. Paper presented at the conference Global Regionalism. Rome. 1999. Turrini A., Urban D. A theoretical perspective on multilateral agreements on investments. Center for Economic Policy Research. Discussion paper. – London. – 2001. - №. 2774.

1. Для страны – *экспортера* потеря рабочих мест в результате притока ПИИ является наиболее противоречивым эффектом в том смысле, что капитал вывозится, а рабочая сила остается. Экспорт ПИИ может привести к изменению структуры занятости на родине: снизится уровень занятости низко квалифицированной рабочей силы, но вырастет высококвалифицированной, поскольку на родине осуществляются научные исследования и разработки, могут быть созданы офисные, управленческие и технические рабочие места. Вполне возможно, что из-за конкуренции с инофирмами новые рабочие места не были бы созданы вообще. Перемещение части процесса производства за границу улучшает общую доходность и конкурентоспособность фирмы и может даже усилить материнскую компанию.

В стране – *импортере* общий эффект ПИИ на занятость также не совсем ясен. С одной стороны, импортозамещение означает рост чистой внутренней занятости; и, если в стране безработица, это выгодно для экономики принимающей страны. Однако, во-первых, рост уровня занятости, достигнутый благодаря ПИИ, может оказывать давление на местный рынок труда через эффект роста заработной платы. Это, конечно, выгодно сотрудникам фирм, привлеченных ПИИ, но рост издержек в части оплаты труда приводит к снижению покупательной способности остальной части населения. Во-вторых, приток ПИИ в форме слияний и поглощений часто сопровождается сокращением числа занятых среди граждан принимающей страны. Следовательно, чтобы эффект выпуска обернулся развитием страны, рост благосостояния всех ее граждан, должны быть выполнены два условия: во-первых, дополнительная занятость не должна приводить к сокращению реальных доходов населения. И, во-вторых, приток ПИИ должен обеспечивать наилучшее использование рабочей силы.

С появлением иностранных фирм конкуренция становится более жесткой, что может привести к ухудшению положения национальных производителей на национальном рынке принимающей страны.

2. Для страны – *экспортера* эффект избытка выражается в устойчивой концентрации на НИОКР, на получении новых знаний, методах и направлениях организации работы и других навыках, обеспечивающих интенсификацию процесса производства.

Положительным эффектом ПИИ для страны – *импортера* является относительный избыток технологических и денежных потоков; полученные новые иностранные технологии, механизмы управления или знания более высокого качества, чем у местных фирм могут позволить местным фирмам модернизировать технологию. Излишек может быть как прямым: от фирмы к фирме, так и косвенным – через другие рынки (труда и т.п.). С помощью ПИИ может сокращаться технологический разрыв. Покупка иностранной фирмой полуфабрикатов у местных поставщиков может вести к росту объема выпуска, более высокой производительности и модернизации национальной промышленности. Если иностранная фирма поставляет новые или более качественные изделия, это обеспечивает выгоды, как национальным потребителям, так и производителям. Тогда обеспечивается развитие обеих стран.

3. Для страны – *экспортера* эффект аренды касается доли той прибыли, которая достанется родной стране и он также не всегда положителен. Известно, например, что фирмы некоторых стран переводят собственность в другие страны, так что основную часть налоговых доходов получает не родная страна.

Для страны – *импортера* прямых иностранных инвестиций наличие иностранной собственности может приводить к оттоку из страны капитала в виде арендной платы и других платежей. Поскольку арендные платежи – доход иностранцев на инвестиции, нужно быть готовым к вывозу этих средств. Но, с другой стороны, если иностранным инвесторам предоставлены специальные выгоды (заниженная арендная плата), перевод арендных платежей снижает выгоды принимающей страны, нарушает равновыгодность сделки.

Оценка эффекта от инвестиций проводится также в рамках портфельной теории, где во второй половине прошлого века явно обозначились два конкурирующих подхода:

- восточный (российская школа), который основывался на установлении экономии затрат производства, и
- западный (европейский и американский подходы), основу которого составляла оценка эффекта от инвестиций, полученного за счет прибыли от реализации конкретного проекта, хотя взаимосвязь этих показателей очевидна: экономия затрат всегда увеличивает размер прибыли, а получение прибыли не исключает ее увеличения за счет экономии затрат.

Мировая практика (стандарты ЮНИДО, МБ) свидетельствует, что при разработке инвестиционного проекта требуется анализ коммерческой, технической, финансовой, институциональной и экономической выполнимости проекта.

Коротко говоря, *коммерческая* выполнимость проекта предполагает анализ конкурентной среды. Задачей *технического* анализа инвестиционного проекта является определение наиболее подходящих технологий, доступности и стоимости ресурсов. *Финансовый* анализ проекта – это расчет и интерпретация коэффициентов ликвидности, кредитоспособности, прибыльности предприятия и эффективности менеджмента. *Институциональный* анализ оценивает совокупность внутренних и внешних факторов: организационную, правовую, политическую и административную обстановку. Наконец, *экономический* анализ (что, собственно, нас и интересует) включает оценку влияния вклада проекта в развитие государства, реализацию его тех или иных целей.

Как известно, для оценки экономической эффективности инвестиций в проект на уровне микроэкономики в международной и российской практике наиболее используются взаимосвязанные критерии: чистая текущая стоимость (net present value) NPV, индекс прибыльности (profitability index, PI), коэффициент выгоды/затраты или прибыль/издержки (Benefits to Costs Ratio), внутренняя норма рентабельности (Internal Rate of Return).

Для оценки макроэкономической эффективности иностранных инвестиций мы предлагаем использовать те же критерии, что приняты для предприятий, необходима лишь некоторая их модификация. С позиций общества реальными выгодами может быть увеличение объема производства (ВВП), снижение затрат на единицу продукции, снижение стоимости доставки и затрат на хранение, а также повышение качества продукции⁵. Здесь необходимо исходить из того, что с позиций общества, которое рассматривается как собственник ресурсов страны и получатель всех благ от реализуемых проектов, общий прирост выгод должен быть больше прироста затрат с учетом возможного альтернативного использования вовлекаемых в проект ресурсов. Наиболее значимыми эффектами при оценке инвестиций являются: изменение количества рабочих мест в регионе; улучшение жилищных и культурно-бытовых условий работников, условий их труда; изменение структуры производственного персонала (численности занятых на работах, требующих высшего или среднего специального образования), уровня образования (численность работников, подлежащих обучению, переобучению, повышению квалификации), другие показатели развития.

Рассчитаем макроэкономические эффекты, то есть проанализируем эффект притока иностранного капитала на величину ВВП (характеристика «ценности» страны), уровень экспорта/импорта и занятости. Причем, вначале проведем оценку влияния без учета временного лага, то есть предположим, что эффект от привлечения иностранных инвестиций для принимающей страны – малой открытой экономики наступает сразу, год в год. Но, поскольку, вообще говоря, это маловероятно, проведем оценку с учетом наличия временного лага между притоком иностранных инвестиций и результатом (изменением величины ВВП, экспорта/импорта и уровня занятости) на примере России, Венгрии и Китая. Для этого определим тесноту и вид связи между прямыми иностранными инвестициями и

- средними доходами населения,
- объемами экспорта / импорта,
- уровнем безработицы и
- ВВП.

используя коэффициент корреляции Пирсона (формула 1) и данные Федеральной службы государственной статистики (табл. 1, 2) об объемах привлеченных иностранных инвестиций в Россию, средних доходов населения, объемах экспорта/импорта и уровня занятости (безработицы).

Таблица 1: Макроэкономические показатели экономики России (1994-2003 гг.).

Годы	ВВП, \$млрд	ЭКС., \$млрд	ИМП., \$млрд	БЕЗРАБ., %	ПИИ, \$млрд
1994	254,46	67,38	50,45	7,40	0,40
1995	373,00	82,42	62,60	8,50	1,50
1996	419,90	89,69	68,09	9,60	1,70
1997	430,31	86,90	71,98	10,80	1,70
1998	290,06	74,44	58,02	11,80	1,50
1999	186,35	75,55	39,54	12,90	1,30
2000	264,76	105,03	44,86	10,60	4,42
2001	307,46	101,88	53,76	9,10	3,98
2002	350,66	107,30	60,97	8,00	4,00
2003	434,4428	163,60	84,50	8,60	

⁵ Эффект переноса переработки сельскохозяйственной продукции из специализированных районных перерабатывающих предприятий непосредственно в хозяйства с позиций общества состоит в сокращении транспортных затрат, т.к. перевозка готового продукта дешевле перевозки сырья, а также в снижении загрузки производственных мощностей перерабатывающих предприятий. При этом рост качества и снижение затрат не гарантирован. Косвенным эффектом такого проекта может быть конкуренция, но такой способ формирования конкурентной среды дорог.

$$r_{xy} = \frac{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i \cdot y_i + \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i \cdot \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i}{\sqrt{\left(\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i^2 - \left(\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i\right)^2\right) \cdot \left(\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i^2 - \left(\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i\right)^2\right)}}$$

Формула 1. Коэффициент корреляции Пирсона

где x_i – объем привлеченных прямых иностранных инвестиций,

y_i – зависимые переменные, в нашем случае величина средних доходов

населения, объемы экспорта / импорта, уровень безработицы (занятости), и величина ВВП, где:

FDI – объём прямых иностранных инвестиций (ПИИ), в \$ млн.

GDP – Валовой внутренний продукт (ВВП), в \$ млн.

XP – экспорт, \$ млн.

IM – импорт, \$ млн.

UNP – уровень безработицы, (%)

Таблица 2: Макроэкономические показатели экономики России (1994-2002 гг.)⁶

Годы	Средне душевые доходы населения (руб./мес.)	ВВП (млрд руб.)	Курс \$/руб.	Средне душевые доходы (\$/год)
1	3	5	6	7=3:6
1994	206,3	610,7	2,4	85,96
1995	515,5	1540,5	4,13	124,82
1996	770,0	2145,7	5,11	150,68
1997	942,1	2478,6	5,76	163,56
1998	1012,0	2741,1	9,45	107,09
1999	1658,9	4766,8	25,58	64,85
2000	2281,2	7302,2	27,58	82,71
2001	3060,5	9040,8	29,41	104,09
2002	3887,0	10863,4	30,98	125,47

Коэффициент корреляции зависимости между прямыми иностранными инвестициями и:

- средними доходами населения получился равным – 0,0438,
- уровнем безработицы – 0,0999,
- ВВП – 0,0291.

Знак «-» свидетельствует о наличии обратной зависимости между исследуемыми признаками, знак «+» – о прямой. Поскольку во всех рассмотренных случаях коэффициент корреляции практически близок к нулю (<0,1), можно сделать вывод об отсутствии линейной зависимости рассмотренных показателей от прямых иностранных инвестиций.

Об отсутствии зависимости между объемом привлекаемых инвестиций в Россию и рассчитанными показателями еще нагляднее свидетельствуют приведенные ниже рисунки 1 – 4).

⁶ Источник: рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, курс валют рассчитан как среднегодовой курс по данным Банка России.

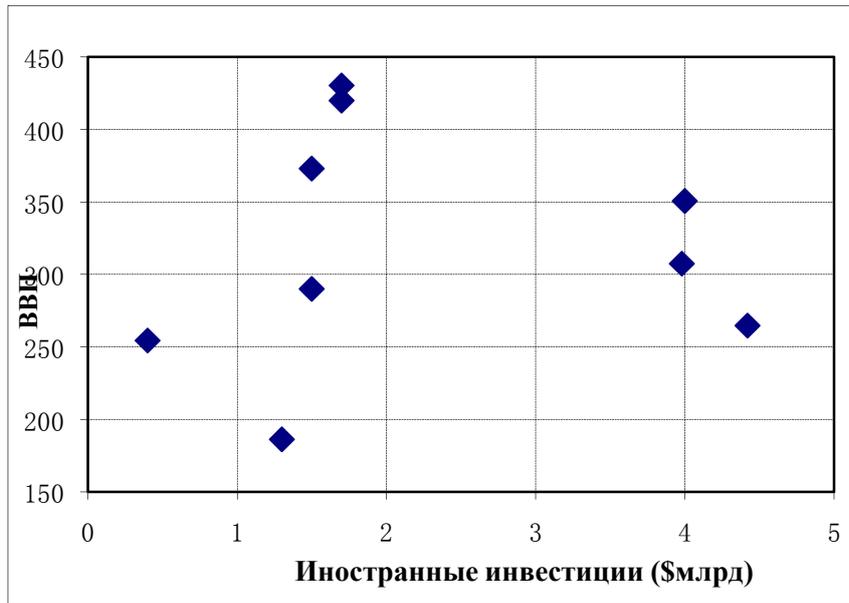


Рисунок 1: Зависимость объема ВВП от объема привлеченных иностранных инвестиций России

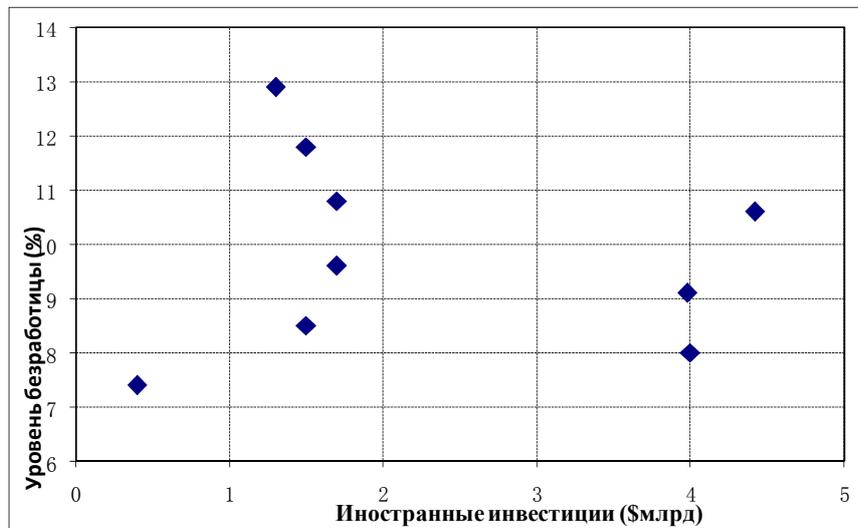


Рисунок 2: Зависимость уровня безработицы от объема привлеченных иностранных инвестиций.

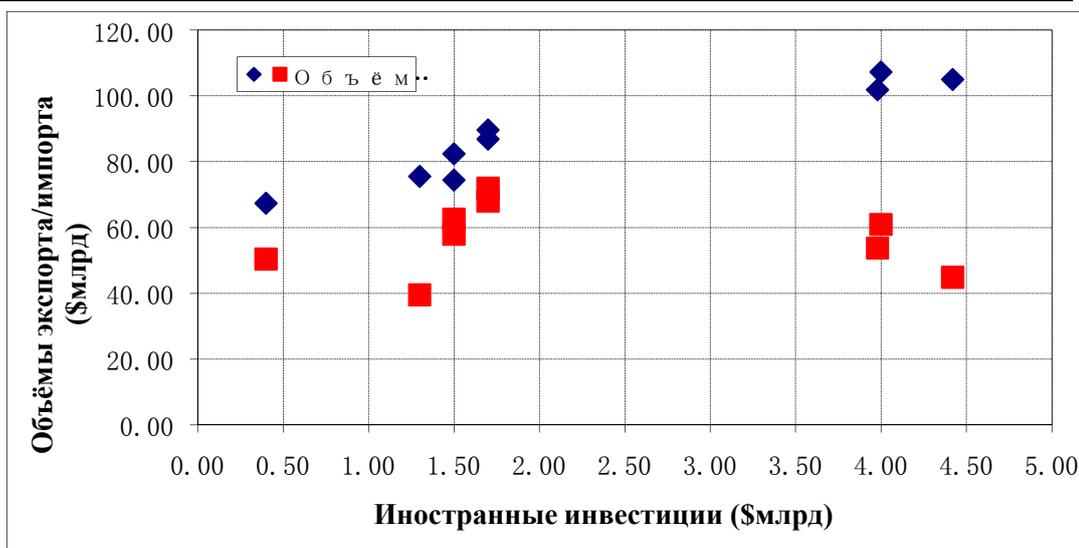


Рисунок 3: Зависимость объемов экспорта / импорта от объема привлеченных иностранных инвестиций в России.

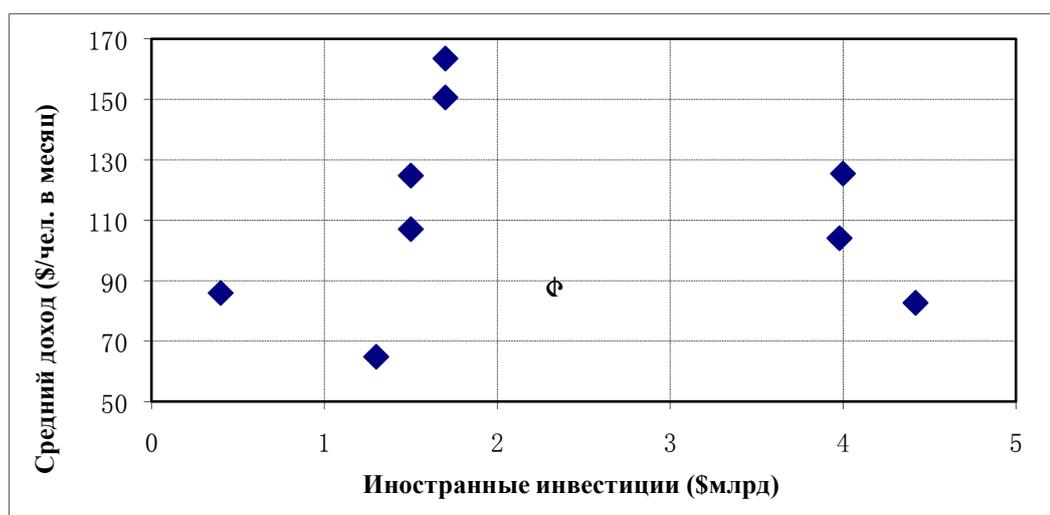


Рисунок 4: Зависимость величины среднего дохода населения от объема привлеченных иностранных инвестиций в России.

Возможно, отсутствие зависимости между притоком ПИИ и исследуемыми нами макроэкономическими показателями является следствием ничтожно малой величины ПИИ, которые привлекла Россия. Чтобы проверить это предположение, на наш взгляд, необходимо воспользоваться опытом стран – малых открытых экономик, явившихся лидерами по привлечению ПИИ и желательнo не развитых стран. Поскольку известно, что в этот период времени из стран ЦВЕ максимальное количество инвестиций привлекла Венгрия (табл. 3), а из стран ЮВА – Китай (табл. 4), проведем подобные расчеты и построим графики и для этих стран. Поскольку нам не удалось найти данных о величине средних доходов населения по этим двум странам за 1992-2002 гг., используем показатели экспорта/импорта, что соответствует практике ЮНКТАД.

Таблица 3: Основные макроэкономические показатели Венгрии, 1992-2003 гг.⁷

Годы	ВВП, \$млрд	ЭКС., \$млрд	ИМП., \$млрд	БЕЗРАБ., %	ПИИ, \$млрд
1990	58,81	9,60	8,67	1,70	0,31
1991	61,10	10,48	11,73	8,50	1,47
1992	61,25	10,68	11,11	9,80	1,48
1993	61,70	8,89	12,52	11,90	2,45
1994	65,00	10,69	14,38	10,70	1,14
1995	82,83	12,44	15,05	10,20	5,17
1996	101,61	12,65	15,86	9,90	2,38
1997	126,01	18,61	20,65	8,70	2,24
1998	132,44	22,96	25,60	7,80	2,08
1999	138,00	26,33	29,42	7,00	2,04
2000	145,17	34,22	38,98	6,40	1,69
2001	150,69	38,10	42,01	5,70	2,60
2002	155,66	40,92	44,68	5,80	0,86
2003	147,70	45,46	48, 89,	5,90	0.25

Коэффициент корреляции между прямыми иностранными инвестициями в Венгрии и:

- экспортом – получился равным 0,0840
- импортом – 0.0422,
- уровнем безработицы– 0,0481,
- ВВП – 0,0594.

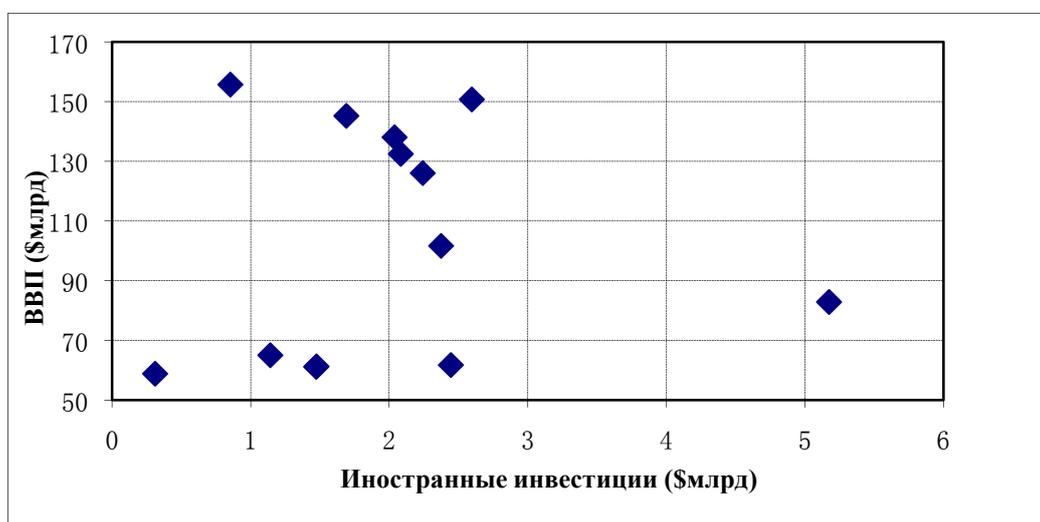


Рисунок 5: Зависимость объема ВВП от объема прямых иностранных инвестиций в Венгрии

⁷ Источник: рассчитано автором по данным Банка Венгрии.

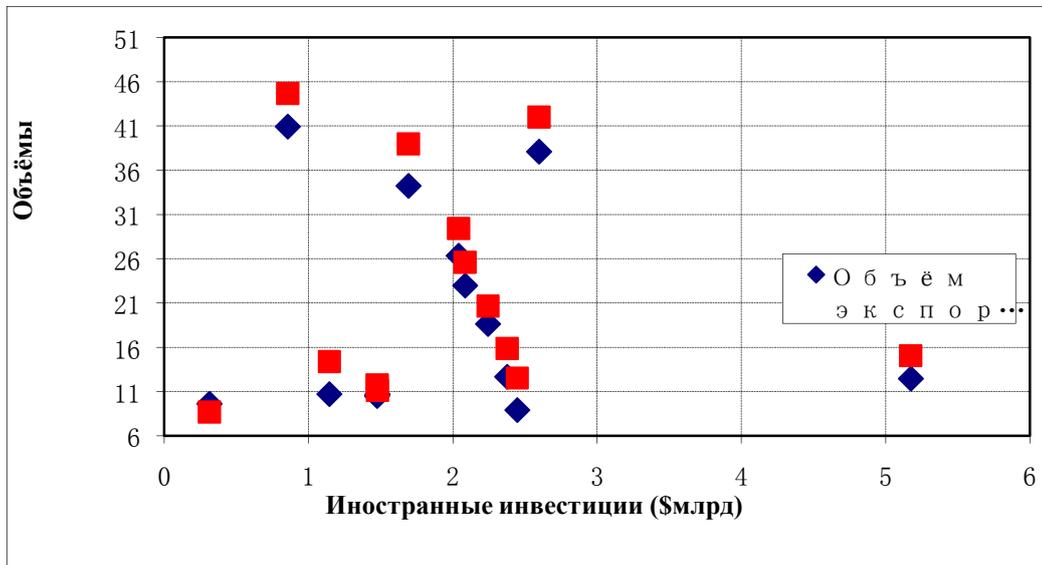


Рисунок 6: Зависимость объема экспорта – импорта от объема прямых иностранных инвестиций в Венгрии

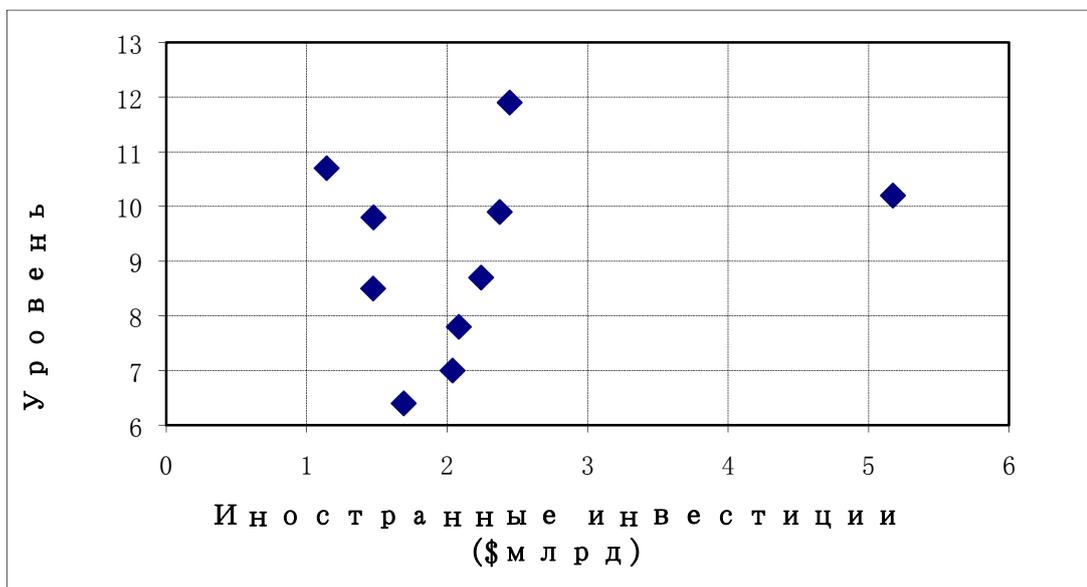


Рисунок 7: Зависимость уровня занятости (безработицы) от объема прямых иностранных инвестиций в Венгрии

Таблица 4: Основные макроэкономические показатели Китая (1990 – 2003 гг.)

Годы	ВВП, \$млрд	ЭКС., \$млрд	ИМП., \$млрд	БЕЗРАБ., %	ПИИ, \$млрд
1990	370,00	62,25	53,57	2,5	32,36
1991	379,00	71,90	63,80	2,3	6,60
1992	436,00	84,77	80,39	2,3	11,98
1993	571,98	91,34	103,44	2,6	58,12
1994	527,27	121,02	115,69	2,8	111,44
1995	711,44	148,80	129,11	2,9	82,68
1996	834,73	151,19	138,94	3	91,28
1997	917,68	182,88	142,19	3	73,28
1998	947,29	183,59	140,31	3,1	51,00
1999	1024,64	216,41	213,16	3,1	52,10
2000	1101,99	249,24	225,12	3,1	41,22
2001	1179,35	266,64	243,60	3,6	62,38
2002	1256,70	325,68	295,32	4	69,19
2003	1334,05	438,48	413,04	4,1	82,77

Коэффициент корреляции между прямыми иностранными инвестициями в Китае и:

- экспортом – получился равным 0,3661,
- импортом – 0.3650,
- уровнем безработицы– 0,4938,
- ВВП – 0,3746.

Также построим графики по данным экономики Китая.

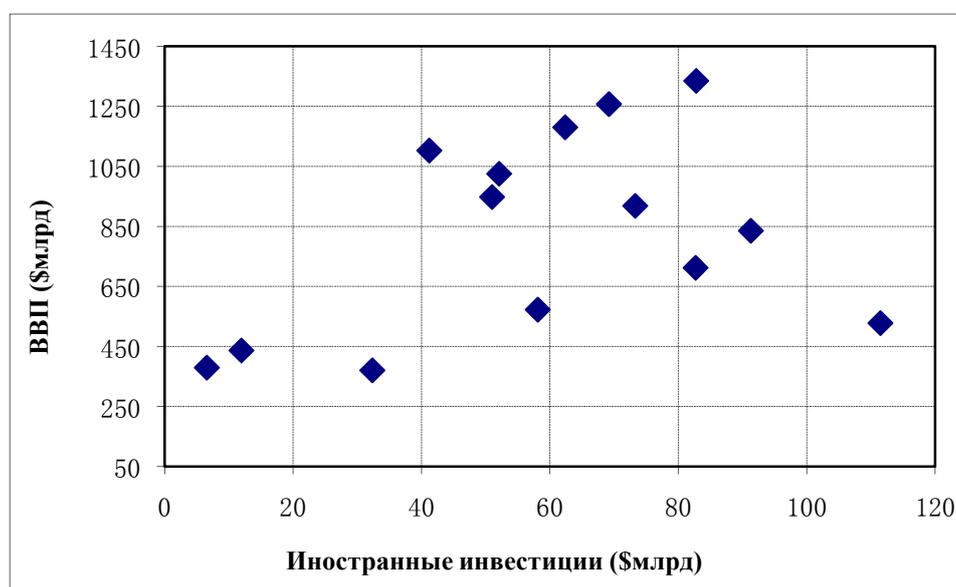


Рисунок 8: Зависимость объема ВВП от объема прямых иностранных инвестиций в Китае

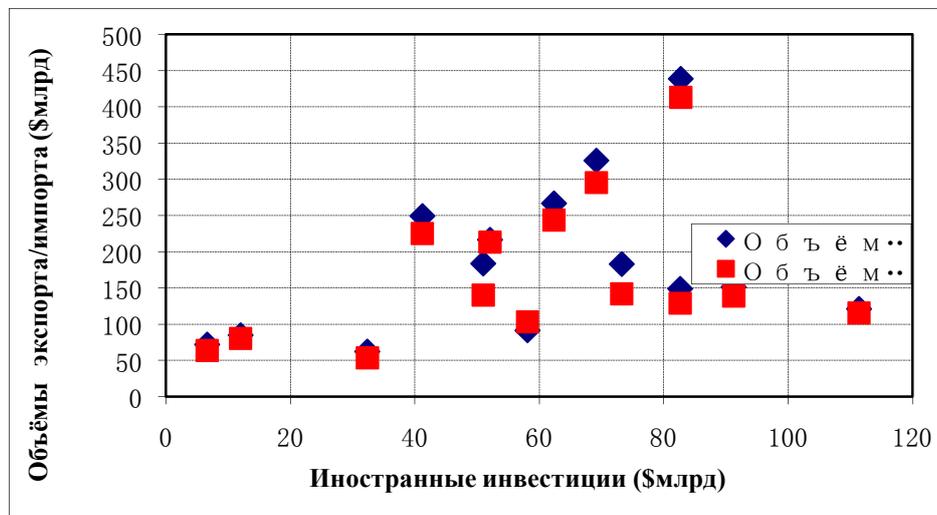


Рисунок 9: Зависимость объема экспорта от объема прямых иностранных инвестиций в Китае

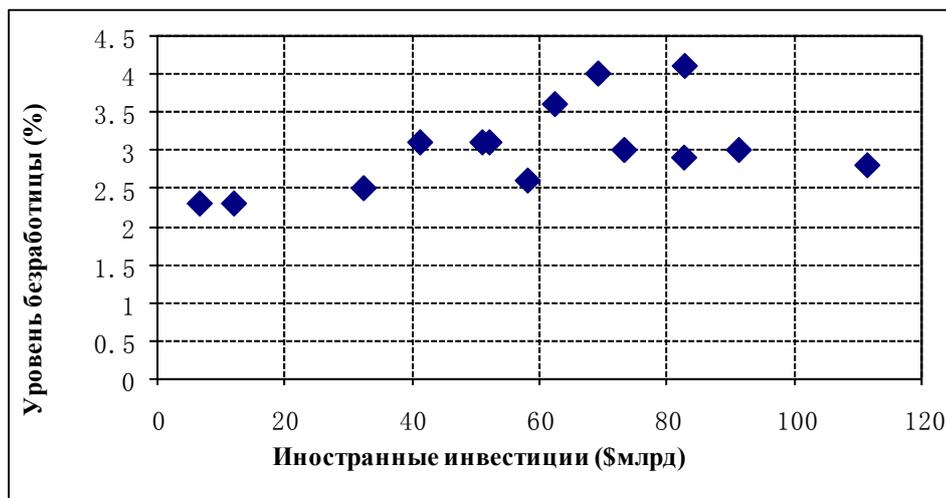


Рисунок 10. Зависимость уровня безработицы от объема прямых иностранных инвестиций в Китае

В соответствии с теорией корреляционно-регрессионного анализа, о наличии зависимости между величинами можно говорить лишь, если коэффициент находится в пределах от 0.7 до 1.0. Если он находится в диапазоне от 0.4 до 0.7 – это свидетельство слабой зависимости между величинами, а если он меньше 0.4, это означает полное отсутствие зависимости. В наших расчетах только в Китае зависимость превысила, и то незначительно, порог в 0.4.

В соответствии с принятым нами подходом – использовать метод инвестиционного анализа проекта для оценки роли ПИИ в развитии малой экономики – необходимо учесть временной лаг. Понятно, что не может быть эффекта год в год, то есть получить, например, в 1992 году эффект от инвестиций, осуществленных в этом же году. Поэтому мы произвели расчеты зависимости показателей ВВП, объема экспорта/импорта и

уровня занятости от ПИИ с учетом временного лага. Цель этого исследования состояла в том, чтобы выяснить, соответствует ли временной лаг 7 годам льгот, предоставляемых по инвестиционным проектам законодательством большинства стран мира. В России выявилась корреляция с временным лагом в 2 и 3 года, и только по экспорту; все остальные показатели были ниже уровня в 0.7, а, начиная с 4 года, практически все показатели демонстрируют отрицательный коэффициент корреляции. В Венгрии корреляция была по ВВП в 7 году и 9 (в восьмом не было), по экспорту/импорту в восьмом году. Между ПИИ и уровнем занятости корреляции не было. В Китае корреляция была только по ВВП, начиная с 6 года. (Приложение 1).

Тем не менее, на наш взгляд, приведенные расчеты не позволяют сделать вывод об абсолютном отсутствии влияния ПИИ на экономику принимающей страны, но об отсутствии зависимости между величиной привлекаемых прямых иностранных инвестиций и теми макроэкономическими показателями, которые мы исследовали. Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что для разработки политики привлечения прямых иностранных инвестиций необходимы предварительные расчеты по определению эффекта (количественного и качественного) от привлечения иностранных инвестиций. Расчеты также показали, что 7-летний льготный период, принятый в законодательствах многих стран, не всегда оправдан.

Есть небольшие государства, сильно зависящие от ПИИ. Бельгия и Ирландия, входящие в состав Европейского Союза (ЕС); Аргентина, Чили, Венесуэла (MERCOSUR); Малайзия, Сингапур (ASEAN) находятся в сильной зависимости от прямых иностранных инвестиций. В конце 90-х годов самыми зависимыми от иностранных инвестиций странами были Венгрия, Боливия и Швеция, в этих странах экономический прогресс зависел от иностранных инвестиций почти так же, как и от национальных.

Почему объемы привлеченных ПИИ различаются от страны к стране, почему различны эффекты привлечения ПИИ, в чем причина различий? Почему одни страны успешны в этом деле, а другие – нет?

Возможно, ответом на этот вопрос является то, что:

- страны имеют различные цели и применяют различные стратегии,
- не совпадают цели стран – импортеров капитала и ТНК, как носителей ПИИ,
- необходимо учитывать этнические и культурные традиции ведения бизнеса,
- страны – импортеры оказались на международном рынке капитала в разное время (кто-то раньше, кто-то позже).

Что касается влияния ПИИ на другие показатели и стороны жизни принимающей страны – малой открытой экономики, то общей тенденцией эффекта ПИИ является то, что есть как минусы, так и плюсы. Завершающими этапами исследования должна стать оценка положительного и отрицательного эффекта от привлечения ПИИ для развития малой открытой экономики.

Безусловно, немало примеров как положительной роли влияния привлеченных ПИИ для развития малых стран, так и негативной.

Приложение 1

Корреляция макроэкономических показателей стран (с учетом временного лага)

Россия					
Годы	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1994	0,4	254,4583	67,38	50,45	7,4
1995	1,5	373,0024	82,42	62,6	8,5
1996	1,7	419,9022	89,69	68,09	9,6
1997	1,7	430,3125	86,9	71,98	10,8
1998	1,5	290,0635	74,44	58,02	11,8
1999	1,3	186,3487	75,55	39,54	12,9
2000	4,425	264,7643	105,03	44,86	10,6
2001	3,978	307,4579	95,8	54	9,1
2002	4,002	350,6585	121,5	67,1	8
2003		434,4428	163,60	84,50	8,60
Коэффициент корреляции		0,1593	0,6548	0,3426	-0,4676

1 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1995	0,4	373,0024	82,42	62,6	8,5
1996	1,5	419,9022	89,69	68,09	9,6
1997	1,7	430,3125	86,9	71,98	10,8
1998	1,7	290,0635	74,44	58,02	11,8
1999	1,5	186,3487	75,55	39,54	12,9
2000	1,3	264,7643	105,03	44,86	10,6
2001	4,425	307,4579	95,8	54	9,1
2002	3,978	350,6585	121,5	67,1	8
2003	4,002	434,4428	163,6	84,5	8,6
Коэффициент корреляции		0,15931	0,654752	0,342616	-0,46759

2 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1996	0,4	419,9022	89,69	68,09	9,6
1997	1,5	430,3125	86,9	71,98	10,8
1998	1,7	290,0635	74,44	58,02	11,8
1999	1,7	186,3487	75,55	39,54	12,9
2000	1,5	264,7643	105,03	44,86	10,6
2001	1,3	307,4579	95,8	54	9,1
2002	4,425	350,6585	121,5	67,1	8
2003	3,978	434,4428	163,6	84,5	8,6
Коэффициент корреляции		0,1876	0,754134	0,4492	-0,5292

3 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1997	0,4	430,3125	86,9	71,98	10,8
1998	1,5	290,0635	74,44	58,02	11,8
1999	1,7	186,3487	75,55	39,54	12,9
2000	1,7	264,7643	105,03	44,86	10,6
2001	1,5	307,4579	95,8	54	9,1
2002	1,3	350,6585	121,5	67,1	8
2003	4,425	434,4428	163,6	84,5	8,6
Коэффициент корреляции		0,2430	0,7927	0,4254	-0,3311

4 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1998	0,4	290,0635	74,44	58,02	11,8
1999	1,5	186,3487	75,55	39,54	12,9
2000	1,7	264,7643	105,03	44,86	10,6
2001	1,7	307,4579	95,8	54	9,1
2002	1,5	350,6585	121,5	67,1	8
2003	1,3	434,4428	163,6	84,5	8,6
Коэффициент корреляции		-0,0807	0,2564	-0,2207	-0,3414



Рисунок 1 Корреляция прямых иностранных инвестиций и экспорта в России

Венгрия

Годы	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1990	312,14	58806,46	9597	8671	1,7
1991	1474,4	61100	10482,07	11732,4	8,5
1992	1477,2	61250	10676	11106	9,8
1993	2446,2	61700	8888	12521	11,9
1994	1143,5	82827,05	12435	15046	10,2
1995	5174,3	101611,6	12647	15856	9,9
1996	2375,5	126009	18613	20652	8,7
1997	2243,1	132435,4	22955	25596	7,8
1998	2084,5	137997,7	26329,25	29417,89	7
1999	2039,7	145173,6	34218,95	38983,23	6,4
2000	1691,9	150690,2	38095,41	42007,16	5,7
2001	2597,1	155663	40920,37	44684,16	5,8
2002	855,16	147700	45459	48886	5,9
2003	2500	147700	45459	48886	5,9
Коэффициент корреляции		0,0924	-0,0083	0,0244	0,4417

1 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1992	312,14	61100	10482,07	11732,4	8,5
1993	1474,4	61250	10676	11106	9,8
1994	1477,2	61700	8888	12521	11,9
1995	2446,2	65000	10689	14383	10,7
1996	1143,5	101611,6	12647	15856	9,9
1997	5174,3	126009	18613	20652	8,7
1998	2375,5	132435,4	22955	25596	7,8
1999	2243,1	137997,7	26329,25	29417,89	7
2000	2084,5	145173,6	34218,95	38983,23	6,4
2001	2039,7	150690,2	38095,41	42007,16	5,7
2002	1691,9	155663	40920,37	44684,16	5,8
2003	2597,1	147700	45459	48886	5,9
Коэффициент корреляции		0,1789	-0,0810	-0,0534	0,1175

2 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд
1993	312,14	61250	10676	11106
1994	1474,4	61700	8888	12521
1995	1477,2	65000	10689	14383
1996	2446,2	82827,05	12435	15046
1997	1143,5	126009	18613	20652
1998	5174,3	132435,4	22955	25596
1999	2375,5	137997,7	26329,25	29417,89
2000	2243,1	145173,6	34218,95	38983,23
2001	2084,5	150690,2	38095,41	42007,16
2002	2039,7	155663	40920,37	44684,16
2003	1691,9	147700	45459	48886
Коэффициент корреляции		0,4202	0,2036	0,1966

3 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд
1994	312,14	61700	8888	12521
1995	1474,4	65000	10689	14383
1996	1477,2	82827,05	12435	15046
1997	2446,2	101611,6	12647	15856
1998	1143,5	132435,4	22955	25596
1999	5174,3	137997,7	26329,25	29417,89
2000	2375,5	145173,6	34218,95	38983,23
2001	2243,1	150690,2	38095,41	42007,16
2002	2084,5	155663	40920,37	44684,16
2003	2039,7	147700	45459	48886
Коэффициент корреляции		0,4284	0,2064	0,1945

4 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд
1995	312,14	65000	10689	14383
1996	1474,4	82827,05	12435	15046
1997	1477,2	101611,6	12647	15856
1998	2446,2	126009	18613	20652
1999	1143,5	137997,7	26329,25	29417,89
2000	5174,3	145173,6	34218,95	38983,23
2001	2375,5	150690,2	38095,41	42007,16
2002	2243,1	155663	40920,37	44684,16
2003	2084,5	147700	45459	48886
Коэффициент корреляции		0,5311	0,3288	0,3175

5 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд
1996	312,14	82827,05	12435	15046
1997	1474,4	101611,6	12647	15856
1998	1477,2	126009	18613	20652
1999	2446,2	132435,4	22955	25596
2000	5174,3	150690,2	38095,41	42007,16
2001	2375,5	155663	40920,37	44684,16
2002	2243,1	147700	45459	48886
2003	2084,5	147700	45459	48886
Коэффициент корреляции		0,5855	0,5026	0,5306

6 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд
1997	312,14	101611,6	12647	15856
1998	1474,4	126009	18613	20652
1999	1477,2	132435,4	22955	25596
2000	2446,2	137997,7	26329,25	29417,89
2001	1143,5	150690,2	38095,41	42007,16
2002	5174,3	155663	40920,37	44684,16
2003	2375,5	147700	45459	48886
Коэффициент корреляции		0,6520	0,5770	0,5685

7 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд
1998	312,14	126009	18613	20652
1999	1474,4	132435,4	22955	25596
2000	1477,2	137997,7	26329,25	29417,89
2001	2446,2	145173,6	34218,95	38983,23
2002	1143,5	155663	40920,37	44684,16
2003	5174,3	147700	45459	48886
Коэффициент корреляции		0,7464	0,6379	0,6423

8 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд
1999	312,14	132435,4	22955	25596
2000	1474,4	137997,7	26329,25	29417,89
2001	1477,2	145173,6	34218,95	38983,23
2002	2446,2	150690,2	38095,41	42007,16
2003	1143,5	155663	40920,37	44684,16
Коэффициент корреляции		0,3716	0,7465	0,7251

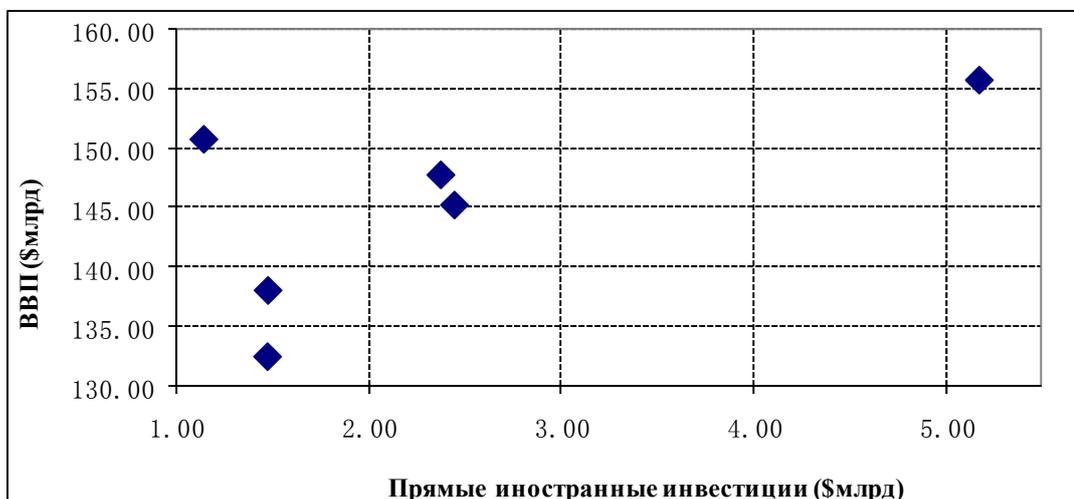


Рисунок 2 Корреляция прямых иностранных инвестиций и ВВП в Венгрии (7 год)

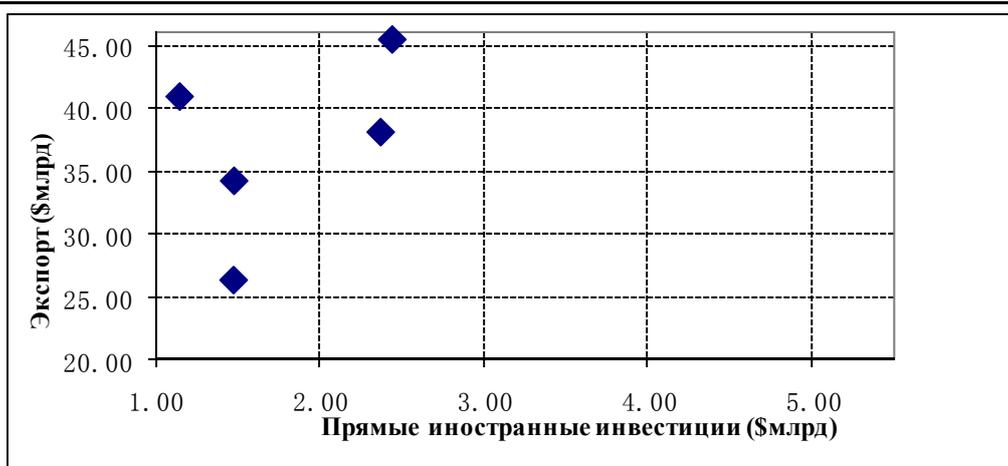


Рисунок 3 Корреляция прямых иностранных инвестиций и экспорта в Венгрии (8 год)

Китай

Годы	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1990	32,36	370	62,2455	53,5725	2,5
1991	6,6	379	71,9	63,8	2,3
1992	11,98	436	84,77	80,3925	2,3
1993	58,12	571,9792	91,335	103,444	2,6
1994	111,44	527,2657	121,0235	115,6905	2,8
1995	82,68	711,4371	148,797	129,113	2,9
1996	91,28	834,7292	151,187	138,944	3
1997	73,28	917,684	182,877	142,189	3
1998	51	947,2892	183,589	140,305	3,1
1999	52,1	1024,642	216,4145	213,1563	3,1
2000	41,22	1101,995	249,24	225,12	3,1
2001	62,38	1179,348	266,64	243,6	3,6
2002	69,19	1256,7	325,68	295,32	4,0
2003	82,77	1334,053	438,48	413,04	4,3
Коэффициент корреляции		0,3746	0,3661	0,3650	0,4885

Год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1990	32,36	370	62,2455	53,5725	2,5
1991	6,6	379	71,9	63,8	2,3
1992	11,9800	436	84,77	80,3925	2,3
1993	58,12	571,9792	91,335	103,444	2,6
1994	111,44	527,2657	121,0235	115,6905	2,8
1995	111,44	711,4371	148,797	129,113	2,9
1996	82,68	834,7292	151,187	138,944	3
1997	91,28	917,684	182,877	142,189	3
1998	73,28	947,2892	183,589	140,305	3,1
1999	51	1024,642	216,4145	213,1563	3,1
2000	52,1	1101,995	249,24	225,12	3,1
2001	41,22	1179,348	266,64	243,6	3,6
2002	62,38	1256,7	325,68	295,32	4,0
2003	69,19	1334,053	438,48	413,04	4,3
Коэффициент корреляции		0,3617	0,2936	0,2142	0,3635

2 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1992	32,36	436	84,77	80,3925	2,3
1993	6,6	571,9792	91,335	103,444	2,6
1994	11,98	527,2657	121,0235	115,6905	2,8
1995	58,12	711,4371	148,797	129,113	2,9
1996	111,44	834,7292	151,187	138,944	3
1997	82,68	917,684	182,877	142,189	3
1998	91,28	947,2892	183,589	140,305	3,1
1999	73,28	1024,642	216,4145	213,1563	3,1
2000	51	1101,995	249,24	225,12	3,1
2001	52,1	1179,348	266,64	243,6	3,6
2002	41,22	1256,7	325,68	295,32	4,0
2003	62,38	1334,053	438,48	413,04	4,3
Коэффициент корреляции		0,3908	0,2038	0,1234	0,2101

3 год	FDI	GDP, \$млрд	XP, \$млрд	IM \$млрд	UNP, %
1993	32,36	571,9792	91,335	103,444	2,6
1994	6,6	527,2657	121,0235	115,6905	2,8
1995	11,98	711,4371	148,797	129,113	2,9
1996	58,12	834,7292	151,187	138,944	3
1997	111,44	917,684	182,877	142,189	3
1998	82,68	947,2892	183,589	140,305	3,1
1999	91,28	1024,642	216,4145	213,1563	3,1
2000	73,28	1101,995	249,24	225,12	3,1
2001	51	1179,348	266,64	243,6	3,6
2002	52,1	1256,7	325,68	295,32	4,0
2003	41,22	1334,053	438,48	413,04	4,3
Коэффициент корреляции		0,4083	0,1345	0,0583	0,0381

4 год	FDI	GDP, \$млрд
1994	32,36	527,2657
1995	6,6	711,4371
1996	11,98	834,7292
1997	58,12	917,684
1998	111,44	947,2892
1999	82,68	1024,642
2000	91,28	1101,995
2001	73,28	1179,348
2002	51	1256,7
2003	52,1	1334,053
Коэффициент корреляции		0,4544

5 год	FDI	GDP, \$млрд
1995	32,36	711,4371
1996	6,6	834,7292
1997	11,98	917,684
1998	58,12	947,2892
1999	111,44	1024,642
2000	82,68	1101,995
2001	91,28	1179,348
2002	73,28	1256,7
2003	51	1334,053
Коэффициент корреляции		0,5352

6 год	FDI	GDP, \$млрд
1996	32,36	834,7292
1997	6,6	917,684
1998	11,98	947,2892
1999	58,12	1024,642
2000	111,44	1101,995
2001	82,68	1179,348
2002	91,28	1256,7
2003	73,28	1334,053
Коэффициент корреляции		0,7316

7 год	FDI	GDP, \$млрд
1997	32,36	917,684
1998	6,6	947,2892
1999	11,98	1024,642
2000	58,12	1101,995
2001	111,44	1179,348
2002	82,68	1256,7
2003	91,28	1334,053
Коэффициент корреляции		0,8347

8 год	FDI	GDP, \$млрд
1998	32,36	947,2892
1999	6,6	1024,642
2000	11,98	1101,995
2001	58,12	1179,348
2002	111,44	1256,7
2003	82,68	1334,053
Коэффициент корреляции		0,7915



Рисунок 4 Корреляция прямых иностранных инвестиций и ВВП в Китае (6-8 гг.)

Авторы: Софья Леонидовна Еремина, профессор, д.э.н.
Калашникова Татьяна Владимировна, доцент, к.т.н.

Editor: Эля Ли